

УДК 81'373.6:81'37:81'23
ББК 81.2я43+81.006
ЛСС Р90-97:Р150-160
П43

**Фоносемантическое происхождение корня «шип/шит»
от экспрессивного междометия «ши/шы» при уколе**

**The Phonosemantic Origin of the Proto-Slavic Root *šip/šit-
from the Expressive Sibilant Interjection šī/šy upon Pricking**

Aleksey Pogrebnoj-Alexandroff

Независимый автор и исследователь

ORCID: 0009-0009-0878-1618

Эл. адрес: a_po@hotmail.com

DOI: 10.6084/m9.figshare.30790712

Дата публикации: 1991-2025



Иллюстрация: Физиологический рефлекс от боли (шипение [f:] / [s:]) как основа формирования доисторической лексемы ш(и)/ш(ы) в корнях *šip- и *šiti (колоть/шить).

Аннотация: Настоящая статья предлагает фоносемантическую гипотезу происхождения праславянского корня, лёгшего в основу лексем «шить», «шило» и «шип». В отличие от общепринятой этимологии, связывающей эти слова с корнем, означающим «сшивать», данная работа предполагает, что первичной основой стало паралингвистическое, сдержанное свистящее шипение [f:]/[ɣ:], возникающее как безусловный рефлекс при внезапном уколе или резкой боли. Этот экспрессивный звук мотивировал кодирование действия «колоть/прокалывать», что привело к формированию лексемы «шип» (колючий предмет), которая в дальнейшем дала начало инструментальному существительному *šilo и глаголу *šiti. Таким образом, гипотеза дополняет традиционную этимологическую модель, предлагая изначально-прародительскую историческую основу для шипящего согласного [ɣ] в праславянской корневой системе.

Ключевые слова: фоносемантика, праславянский язык, этимология, звукоподражание, сибилант, *šiti, [ɣ:].

Abstract: This paper proposes a phonosemantic hypothesis for the origin of the protoslavic root underpinning the lexemes for «to sew» («шить»), «awl» («шило»), and «thorn» («шип»). deviating from the generally accepted etymology that links these words to a root meaning «to stitch», this research suggests that the primary basis was a paralinguistic, restrained sibilant sound [f:]/[ɣ:] generated as an involuntary reflex following a sudden prick or sharp pain. this expressive sound motivated the encoding of the action «to prick/to pierce», leading to the formation of the lexeme «thorn» («шип»), which subsequently gave rise to the instrumental noun *šilo and the verb *šiti. thus, the hypothesis complements the traditional etymological model by offering an original, primordial historical foundation for the sibilant consonant [ɣ] within the protoslavic root system.

Keywords: phonosemantics, protoslavic, etymology, sound symbolism, sibilant, *šiti, [ɣ:].

Введение

Цель настоящей статьи — теоретически обосновать и верифицировать гипотезу о доисторическом, паралингвистически мотивированном происхождении праславянского корня, лёгшего в основу слов «шить», «шило», «шип».

Если слова «шорох», «шуршание» и «шелест» возникли от подражания природному звуку трения, то слова «шип», «шить» и «шило» изначально образованы иным звукоподражательным образом — от своеобразного звука сдержанности при случайном уколе. Гипотеза основывается на фоносемантическом предположении, что лексическая единица возникла из резкого сдержанного шипящего звука с неким предыханием, возникающего как естественная реакция безусловного рефлекса при уколе. При этом образуется глухой свистящий звук согласного [f:] «ф(ы)» или шипящий [ɬ:] «ш(и)/ш(ы)».

Именно колющий «шип» стал «шилом», а в последующем и глаголом «шить». Эта теория не противоречит общепринятой этимологической традиции, однако расширяет и дополняет её изначальной основой и первопричиной, что было простым сдержанным звуком, вызванным уколом.

Таким образом, корень *šid-/*šit- мог возникнуть из этого паралингвистического мотива, предлагая исходную, доглагольную основу.

Методологические ограничения и тип аргументации

Данная работа, как и любая реконструкция, основанная на фоносемантике, оперирует логико-типологическим методом, а не прямыми корпусными данными. Реконструкция гипотетических пракорней, мотивированных ономатопеей или звуковым символизмом, по определению не может быть верифицирована через экспериментальные или корпусные данные древних языков, но её достоверность подтверждается кросс-лингвистическими параллелями и устойчивостью типологических соответствий между звуком и значением в мировых языках.

Теоретическая основа фоносемантики и ономатопеи

Теоретическую основу работы составляет фоносемантика — раздел лингвистики, изучающий произвольные (звукосимволические) связи между фонетикой слова и его значением.

Уточнение терминологии: Механизм, лежащий в основе гипотезы, является фоносемантикой (звуковым символизмом), поскольку он фиксирует физиологический рефлекс (интралингвистический мотив), что отличает его от простого звукоподражания (ономатопеи), имитирующего внешние природные шумы.

В контексте данной гипотезы особый интерес представляет паралингвистическая экспрессия: резкий, сдержанный шипящий звук, возникающий при внезапной боли — уколе. Звуковая природа данного безусловного рефлекса — глухой свистящий [f:] или шипящий [ɬ:] — позволяет рассматривать экспрессивное «ши/шы» как первичный иконический (подражательный) мотив для семантики «укол/прокол/колючка».

Уточнение фонетической мотивации [f:] и [s:]

Звук, возникающий при резком сдержанном вдохе через слегка сжатые губы (рефлекс боли или испуга), является акустически вариативным и может восприниматься как свистящий [s:], шипящий [ʃ:] или даже губно-зубной ффрикатив [f:]. Эта вариативность ([f:] / [ʃ:] / [s:]), зависящая от индивидуальных артикуляционных факторов, впоследствии могла быть зафиксирована в праславянской корневой системе как основной шипящий/свистящий согласный [ʃ], обеспечивая звуковую мотивировку для лексем, связанных с резким проколом/болью.

Главный акцент статьи сделан на универсальном, доисторическом происхождении мотивирующего звука; праславянское [ʃ] является лишь конкретным историческим результатом (фиксацией) этого универсального, артикуляционно вариативного рефлекса.

Реконструкция пракорня и морфогенетическая модель

Традиционная этимология устанавливает связь: *šiti «глагол шить» → *šidlo/*šilo «инструмент для шитья». Предлагаемая модель не отменяет этой деривации, но дополняет её доисторическим этапом, мотивированным звуком укола:

Таблица праславянских реконструкций: Фоносемантический морфогенез корня

Праформа	Семантика / Мотивация	Фоно-морфологический статус
*š(i) (междометие)	Резкий сдержанный шипящий звук [f:] или [ʃ:] при уколе/боли.	Первичный паралингвистический мотив (долексическая лексема).
*šit- (корень)	Корень действия «прокалывать», «колоть».	Фиксация первичной лексемы в корневой морфеме.
*šiti (глагол)	«Шить», «прокалывать» (документировано).	Глаголизация корня (регулярный процесс деривации).
*šidlo/*šilo (существительное)	«Шило», инструмент для прокалывания (документировано).	Инструментальная деривация: *šiti + суффикс *-dlo/*-lo (регулярно).
*šipъ (существительное)	«Шип», «колючка».	Семантическое разветвление от идеи прокола; гипотетическое параллельное образование от *šit-.

Морфогенетическая модель, исходящая из фоносемантической предпосылки:

1. **Паралингвистическая лексема:** → *š(i) (экспрессивный звук при уколе).
2. **Фиксация корня:** → *š- / *šit- (кодирование звука в корневой системе с семантикой «прокалывание/колоть»).

3. **Глаголизация** → *šiti (образование глагола «шить, прокалывать»).
4. **Деривация предметов / действий:** → *šipъ (колючка) и *šiti (глагол «шить/колоть»).
5. **Инструментальная деривация:** → *šidlo/*šilo (образование инструмента).
6. **Семантическое разветвление:** → *šipъ и *šidlo/*šilo.

Фонетическая схема переходов (рабочая модель)

Рабочая фонетическая схема показывает, как паралингвистический звук интегрируется в праславянскую систему:

1. **Исходная мотивация:** Резкий шипящий звук с придыханием [f:]/[ɬ:] (междометие).
2. **Корневая фиксация:** Утверждение в виде корневой морфемы *š- или *šit-, где ш [ɬ] становится основным согласным. Наличие чередований гласных i/ъ в корне подтверждает его древность и устойчивость.
3. **Глагольное оформление:** Присоединение тематического глагольного суффикса, дающего *šiti (ср. русск. шить, укр. шити).
4. **Деривация инструмента:** К глагольной основе *ši- присоединяется суффикс *dlo/*lo (ср. пол. szydło от szyć), что даёт *šidlo/*šilo.

Критический анализ альтернативных этимологий

Традиционная этимология (Фасмер, Трубачёв) связывает праславянский корень *šiti с более широкой индоевропейской (ИЕ) основой, связанной с идеей «связывать», «вязать» или «сшивать» (ср. лат. *suo*).

Фоносемантика против традиционной реконструкции

- **Традиционный подход:** Корень *šiti первичен, означает «сшивать».
- **Фоносемантическая гипотеза:** Шипящий звук [f:]/[ɬ:] (паралингвистическое междометие) → первичен; он мотивировал корень *š- с семантикой резкого прокола/боли.

Критический анализ показывает, что фоносемантическая гипотеза не противоречит традиционным ИЕ реконструкциям, а дополняет их, предлагая объяснение для первоначального выбора шипящего звука [ɬ] в качестве корневой основы для действия, связанного с острым проколом (ср. шип, шило).

Модель синтеза: Фоносемантика и Индоевропейская традиция

Фоносемантический мотив (физиологический рефлекс [ɬ] при проколе) предшествовал семантике «сшивать» и стал первопричиной выбора сибиланта в корне.

- **Фонетический мост:** Физиологическая взаимозаменяемость [s:] ↔ [ɬ:] обеспечивает типологический мост: звук прокола ([ɬ] / [s]) был функционально адаптирован ИЕ-

системой для обозначения действия, начинающегося с острого предмета, т.е., прокол → сшивание/связывание. Наша теория, таким образом, предлагает физиологическую мотивировку для выбора фонемы, которая была затем использована ИЕ-системой.

- **О связи с другими шипящими корнями:** В данной работе рассматривается исключительно мотив резкого, точечного действия (укола), а не протяжённых процессов (трение, тихий говор). Альтернативные модели, связанные с протяжёнными шипящими (шорох, шёпот), детально проанализированы в других авторских работах (см. Литература), что позволяет избежать самоповторов.
- **О диахронических ареалах и рефлексам:** Поскольку экспрессивный звук «ши/шы» при резкой боли является безусловным физиологическим рефлексом, его фонетическая мотивировка универсальна для *Homo sapiens*. Это объясняет, почему шипящий звук был выбран для кодирования данного действия независимо от диахронических или региональных особенностей славянских языков.

Типологические и кросс-лингвистические параллели

Привлечение кросс-лингвистических параллелей — использование шипящих или свистящих звуков (сibilантов) для кодирования понятий, связанных с болью, проколом или остриём.

- **Психоллингвистические исследования:** Ряд исследований по звуковому символизму (например, работы А. П. Журавлёва) подтверждает, что высокочастотные, резкие согласные (включая [ʃ], [s]) чаще ассоциируются с понятиями «острый» или «болезненный», что типологически подтверждает выбор сибиланта [ʃ] для кодирования «укола».
- **Типологические параллели:** В ряде языков междометия, выражающие боль или испуг, имеют сибилантную структуру (англ. "Shhh!", русское «тс-с-с!»). Приведённые примеры демонстрируют типологическую устойчивость связи сибилантов с понятиями «острота/боль», а не доказывают прямую генетическую связь с *šiti (что соответствует логико-типологическому методу исследования).

Перспектива экспериментальной верификации

Дальнейшее усиление гипотезы лежит в области психоллингвистических экспериментов, направленных на восприятие носителями различных языков шипящих/свистящих звуков, возникающих как непроизвольный рефлекс, в качестве маркеров резкой боли или остроты.

Заключение

Фоносемантическая гипотеза о происхождении корня *š- / *šit- от экспрессивного междометия «ши/шы» [f]/[s:] при уколе является методологически состоятельной и типологически оправданной. Она предлагает правдоподобный сценарий первичной мотивации для лексем, связанных с проколом (шило, шип), расширяя традиционную реконструкцию до доисторического, паралингвистического уровня и предлагая модель синтеза с индоевропейской традицией.

Сводка праславянских реконструкций: Документальная основа гипотезы

Данная таблица представляет собой расширенный каталог праславянских форм, связанных с корнем ***šiti** («шить»), который служит неотъемлемой документальной и фактической опорой для теоретического анализа и реконструкции в основной части статьи.

Реконструкция праславянский	Значение русский	Морфология / деривация	Рефлексы (примеры)	Ранние упоминания (хронологическая опора)
*šiti	Глагол «шить», «прокалывать».	Корень *š-/*šit- .	русс. шить ; ст.-слав. шити ; пол. <i>szuć</i> .	Широко засвидетельствован во всех ветвях, корень общеславянский (Остромирово евангелие, XI в.).
*šidlo/*šilo	«Шило», инструмент для прокалывания.	*šiti + инструментальный суффикс *dlo/*lo .	русс. шило ; чеш. <i>šídlo</i> ; пол. <i>szydło</i> .	Древнерусские памятники XI–XII вв. (напр., в списках инвентаря), что даёт надёжную хронологическую опору.
*šipъ	«Шип», «колючка».	Семантическое разветвление от идеи прокола.	русс. шип ; укр. <i>шип</i> ; пол. <i>szyp</i> .	Семантически близок к идее колющего предмета/действия. (Гипотетическое параллельное образование от идеи «прокола».)

Литература и источники информации

1. Авторские работы по этимологии и фоносемантике

- Pogrebnoj-Alexandroff, a. (1991–2012). Звукоподражательный шипящий и буква ш/ш [ʃ] в протоисторическом формировании русско-славянских лексических единиц / the sound-imitating sibilant and the letter sh/sh [ʃ] in the protohistoric formation of russian-slavic lexical units. zenodo: <https://zenodo.org/records/17565811> / figshare: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.30576140>
- Pogrebnoj-Alexandroff, a. (1991–2025). Происхождение и этимология слова «дождь»: анализ гипотез и фоносемантических соответствий (the origin and etymology of the russian word "dozhd": an analysis of hypotheses and phonosemantic correspondences). zenodo: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15702734> / figshare: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29368751>

2. Словари, этимологические сводки и критика

- Фасмер, м. (1986). *этимологический словарь русского языка*. москва: прогресс.
- Трубачёв, о. н. (ред.) (1974–2010). *этимологический словарь славянских языков. праславянский лексический фонд*. москва: наука.
- Pokorny, J. (1959). *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch* (IEW). Bern: Francke Verlag.
- Beekes, p. s. p. (2010). *etymological dictionary of greek*. leiden: brill.

3. Сравнительно-историческое и типологическое языкознание

- Журавлёв, А. П. (1974). *Фонетическое значение*. Ленинград: Издательство Ленинградского университета.
- Иванов, Вяч. Вс. (1983). *История славянских и балканских языков*. Москва: Наука.
- A. S. C. Ross. (1937). *The Origin of the Sound S in English*. *English Studies*, Vol. 19, No. 3, pp. 109-114.
- Ringe, D. (2017). *A Linguistic History of English: Volume I: From Proto-Indo-European to Proto-Germanic*. Oxford University Press.

Аналитическое резюме: Дискуссионные вопросы и методологическая верификация

Данное резюме представляет собой краткое аналитическое обоснование методологии статьи и подтверждение её научной состоятельности по результатам саморефлексии и учёта потенциальных критических вопросов.

1. Краткое резюме гипотезы

Аспект	Суть гипотезы (Ключевые выводы)
Тезис	Происхождение праславянского корня *šit-/*šip- мотивировано не идеей <i>сшивания</i> , а первичным актом прокалывания .
Мотивация	Первоисточником стало паралингвистическое, безусловное рефлекторное шипение [f:]/[s:] , возникающее при внезапном уколе/боли.
Вклад	Дополнение традиционной этимологической модели изначально-прародительской фоносемантической основой для согласного [š] в данном корне.

2. Верификация гипотезы и ответы на методологические вопросы

Методологический / дискуссионный вопрос	Разделы статьи	Ключевой аргумент / обоснование
Ограниченность эмпирической базы в реконструкции	«Методологические ограничения...»	Использован логико-типологический метод , который по природе дополняет, а не заменяет корпусные данные древних языков.
Спорность фонетической мотивации [f:]	«Теоретическая основа...» (Блок «Уточнение фонетической мотивации...»)	Объяснена акустическая вариативность рефлекса ([f:], [s:], [s:]) в зависимости от артикуляции. Вариативность зафиксирована как основной сибилант [š].
Условность диахронической реконструкции (проблема ареальной фиксации)	«Критический анализ...» (Блок «О диахронических ареалах...»)	Рефлекс «ши/шы» — универсален для <i>Homo sapiens</i> . Это объясняет единообразие выбора сибиланта в славянских языках.
Неоднозначность кросс-лингвистических параллелей	«Типологические и кросс-лингвистические параллели»	Указано, что параллели служат типологическим подтверждением устойчивости связи

Методологический / дискуссионный вопрос	Разделы статьи	Ключевой аргумент / обоснование
Необходимость конкретизации хронологии	«Сводка праславянских реконструкций...»	«сибилянт/острота». Указаны конкретные ранние письменные памятники (Остромирово евангелие, XI в.).

3. Перспективы и методологическое усиление

Направления для методологического усиления	Реализация в статье	Значимость
Артикуляционно-акустический анализ	Блок «Уточнение фонетической мотивации...»	Повышение научной строгости фонетической части гипотезы.
Модель синтеза с ИЕ-корнем	Блок «Модель синтеза...»	Предложено объяснение, почему ИЕ-корень для «сшивания» выбрал именно сибилянт (как фонетический рефлекс прокола).
Обозначение экспериментальных перспектив	Подпункт «Перспектива экспериментальной верификации»	Направление для будущих психолингвистических исследований (дизайн теста).